Решение по гражданскому делу

Печать решения

Информация по делу

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Хабаровск 09 августа 2017 года

Индустриальный районный суд г.Хабаровска

в составе председательствующего судьи при секретаре судебного заседания рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Коровиной ФИО4 на определение мирового судьи судебного района «Индустриальный район г.Хабаровска» на судебном участке № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в принятии заявления Коровиной ФИО5 о выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>»,

установил:

обратилась к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>».

Определением мирового судьи судебного района «Индустриальный район г.Хабаровска» на судебном участке № от ДД.ММ.ГГГГ отказано в принятии заявления о выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>».

В частной жалобе просит отменить вышеуказанное определение мирового судьи.

В соответствии с положениями части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам..

В соответствии со статьей 121 Гражданского процессуального кодекса РФ судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса.

В силу положений статьи 122 Гражданского процессуального кодекса РФ вынесение судебного приказа возможно по требованиям, которые носят бесспорный характер.

В силу пункта 4 части 1 статьи 125 Гражданского процессуального кодекса РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа в случае, если из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве.

Отказывая в принятии заявления о выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы с Общества с ограниченной ответственностью «Пегас», мировой судья исходил из наличия спора о праве, поскольку Коровина Ю.Б., являясь генеральным директором ООО «<данные изъяты>», просит взыскать с ООО «<данные изъяты>», задолженность по заработной плате за период с мая по июнь 2017 года в размере 220 000 рублей, приложив справку о задолженности по заработной плате, подписанную ею как учредителем общества.

С данным выводом мирового судьи суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Положения главы 11Гражданского процессуального кодекса РФ «Судебный приказ» закрепляют упрощенный процессуальный порядок рассмотрения судами общей юрисдикции ряда категорий требований, носящих бесспорный характер.

При этом в определении мирового судьи не указано на наличие в заявлении о вынесении судебного приказа или в представленных документах данных, которые бы давали основание для вывода о наличии спора между работником и работодателем, в том числе относительно размера заработной платы. Мировым судьей не учтено, что само по себе право должника на оспаривание взыскиваемой задолженности по заработной плате не свидетельствуют о наличии между сторонами спора. Основанием возникновения обязанности по уплате заработной платы являются условия, согласованные сторонами при оформлении трудовых отношений в трудовом договоре.

С учетом изложенного требование о взыскании заработной платы, предусмотренной трудовым договором, не является препятствием к вынесению судебного приказа, а вывод о наличии по заявленному требованию спора о праве - ошибочен.

Более того, статья 129 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает возможность отмены судебного приказа, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения, в том числе в связи с несогласием с взысканием неустойки либо ее

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оснований для вынесения оспариваемого определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа не имелось, в связи с чем обжалуемое определение мирового судьи нельзя признать законным и обоснованным.

Обжалуемое определение в силу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежит отмене, а материалы по заявлению о выдаче судебного приказа - направлению мировому судье для разрешения вопроса о выдаче судебного приказа по существу заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 330, 334 Гражданского процессуального кодекса РФ,

о п р е д е л и л:

определение мирового судьи судебного района «Индустриальный район г.Хабаровска» на судебном участке № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» отменить,

заявление Коровиной ФИО7 о выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы с Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» направить мировому судье судебного района «Индустриальный район г.Хабаровска» на судебном участке № для разрешения вопроса о выдаче судебного приказа по существу заявленного требования.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев